

# RETOUR D'EXPERIENCE

Ateliers municipaux – Malvezie - 31

## FICHE INDIVIDUELLE

DÉCEMBRE 2022



# SOMMAIRE

<b>1</b>	<b>DONNEES PROJET .....</b>	<b>4</b>
1.1	IDENTITE DU PROJET .....	4
1.2	DONNEES ECONOMIQUES .....	4
1.3	OUVRAGES REALISES EN BOIS .....	4
1.4	CALENDRIER .....	5
<b>2</b>	<b>RESULTATS DU DIAGNOSTIC .....</b>	<b>6</b>
2.1	POINTS POSITIFS DU PROJET .....	6
2.2	POINTS DE VIGILANCE DU PROJET .....	7
<b>3</b>	<b>RESULTATS DE L'ENQUETE : MAITRE D'OUVRAGE.....</b>	<b>9</b>
3.1	PERCEPTION DU BOIS DANS LE BATIMENT .....	9
3.2	NOTATION PAR CRITERES .....	11
<b>4</b>	<b>RESULTATS DE L'ENQUETE : USAGERS .....</b>	<b>14</b>
4.1	PERCEPTION .....	14
4.2	NOTATION PAR CRITERES .....	15
<b>5</b>	<b>TEMOIGNAGES .....</b>	<b>18</b>
5.1	MAITRE D'OUVRAGE .....	18
5.2	USAGER.....	18
<b>6</b>	<b>CONCLUSION .....</b>	<b>18</b>
<b>7</b>	<b>POUR ALLER PLUS LOIN .....</b>	<b>18</b>



Façade principale des ateliers municipaux

# 1 DONNEES PROJET

## 1.1 IDENTITE DU PROJET

Nom du projet : Atelier Communal

Maître d'ouvrage du projet : Commune de Malvezie

Responsable de l'opération :

- M. Sarraute
  - o Titre : Maire

Adresse du projet : Impasse de la mairie

Commune du projet : 31 510 Barbazan

AMO / Maitrise d'ouvrage déléguée : Sans objet

Architecte : Christian Lefebvre

Bureau d'étude structure : Sans objet

Bureau de contrôle : Non connu

Surface du bâtiment en m<sup>2</sup> (surface plancher) : 69 m<sup>2</sup>

Entreprises ayant réalisé les travaux :

- Charpentier : Antras (31)
- Menuisier : SA Coucoureux (31)
- Scierie : Sanguinet (31)

## 1.2 DONNEES ECONOMIQUES

<u>Montant total du lot bois (€HT)</u>	<u>50 726 €HT</u>
<u>Montant total des autres lots (€HT)</u>	<u>54 176 €HT</u>
<u>Honoraires Maitrise d'œuvre (€HT)</u>	<u>8400 €HT</u>
<u>Coût total des travaux (€HT)</u>	<u>104 902 €HT</u>

## 1.3 OUVRAGES REALISES EN BOIS

Système constructif / ouvrages réalisés en bois :

- Ossature bois
- Charpente bois
- Bardage bois

Essences utilisées :

- Charpente / Ossature: Douglas
- Bardage : Douglas

Volumes mis en œuvre : 24 m<sup>3</sup>

Origine de la ressource :

- Forêt / massif / département : Hautes Pyrénées / Tarn



## 1.4 CALENDRIER

- Début des études : mars 2019

- Début des travaux : nov. 2019
- Livraison : nov. 2020
- Retour d'expérience : août 2022

## 2 RESULTATS DU DIAGNOSTIC



### 2.1 POINTS POSITIFS DU PROJET


OUVRAGE			PHOTO	CONSTAT
Nature de l'ouvrage	Descriptif (type de produit, essence, traitement ...)	Localisation		Points positifs
Ensemble de l'ouvrage				Le projet s'intègre bien dans le village grâce au bardage en bois qui rappelle les vieilles granges locales.
Aménagements intérieurs	Panneaux OSB	Ensemble des locaux		L'utilisateur apprécie de pouvoir aménager l'intérieur des locaux avec facilité grâce aux panneaux en bois sur les murs

AUTRES POINTS POSITIFS : Parmi les autres points positifs soulevés par la maîtrise d'ouvrage et l'utilisateur, on note :

- Le fait d'avoir pu utiliser du bois disponible localement
- La rapidité d'exécution en phase de travaux

## 2.2 POINTS DE VIGILANCE DU PROJET

OUVRAGE				CONSTAT				Fonction atteinte	Source du désordre
Nature de l'ouvrage	Descriptif (type de produit, essence, traitement ...)	Localisation	Exposition (eau, lumière, vent, neige...)	Constat (état, désordre éventuel)	Localisation du désordre	Causes	Photo		
Bardage	Lames de douglas de section rectangulaire	Façade ouest, proche entrée		Traces laissées par des remontées d'humidité	Pied de bardage	Garde d'eau insuffisante (le DTU 31.2 impose 20 cm). Pente de la dalle insuffisante.		Esthétique	Défaut de conception
Poteaux	Poteaux en douglas de section 45 x 200	Entrée du garage	Façade sud, exposition à la pluie	Traces laissées par des remontées d'humidité	Pieds de poteaux	Garde d'eau insuffisante. Pente de la dalle insuffisante / absence de dispositif de récupération d'eau type caillebotis.		Esthétique	Défaut de conception

Sorties de pannes	Sorties de pannes en douglas, support des débords de toitures		Exposition à la pluie, au vent, aux UV	Traces de coupures et d'humidification des abouts de pannes taillées droites	Pignons sud et nord	Abouts de pannes non recoupés. Absence de protection des abouts (zinc par exemple)		Esthétique	Défaut de réalisation
-------------------	---	--	--	--	---------------------	--	---	------------	-----------------------



### 3 RESULTATS DE L'ENQUETE : MAITRE D'OUVRAGE

Les réponses suivantes sont apportées par Monsieur Sarraute – Maire

#### 3.1 PERCEPTION DU BOIS DANS LE BATIMENT

1/ MOTIVATIONS ET A PRIORI	Oui	Non	
<b>Quelles étaient vos motivations initiales pour construire avec du bois ?</b>			<b>Ne sait pas/réponse détaillée</b>
Cela vous a permis d'obtenir des aides financières	✓		
Pour agir en faveur de l'environnement	✓		
Pour contribuer au développement de la filière bois sur mon territoire	✓		
<b>Autres motivations ?</b>			✓ - Faire un bâtiment qui s'inspire des vieux bâtiments agricoles (grange) du village - Idée que ce serait moins cher
<b>Les résultats attendus ont-ils été atteints ?</b>	✓		
<b>Aviez-vous des a priori sur le bois avant ce projet ?</b>		✓	
<b>Vos éventuels a priori ont-ils changés ?</b>		✓	
2/ ASPECTS TECHNIQUES			
<b>Avez-vous rencontré des difficultés liées au bois dans votre projet ? Si oui, lesquelles ?</b>	✓		- Relations difficiles avec la maîtrise d'œuvre (quasi inexistante)

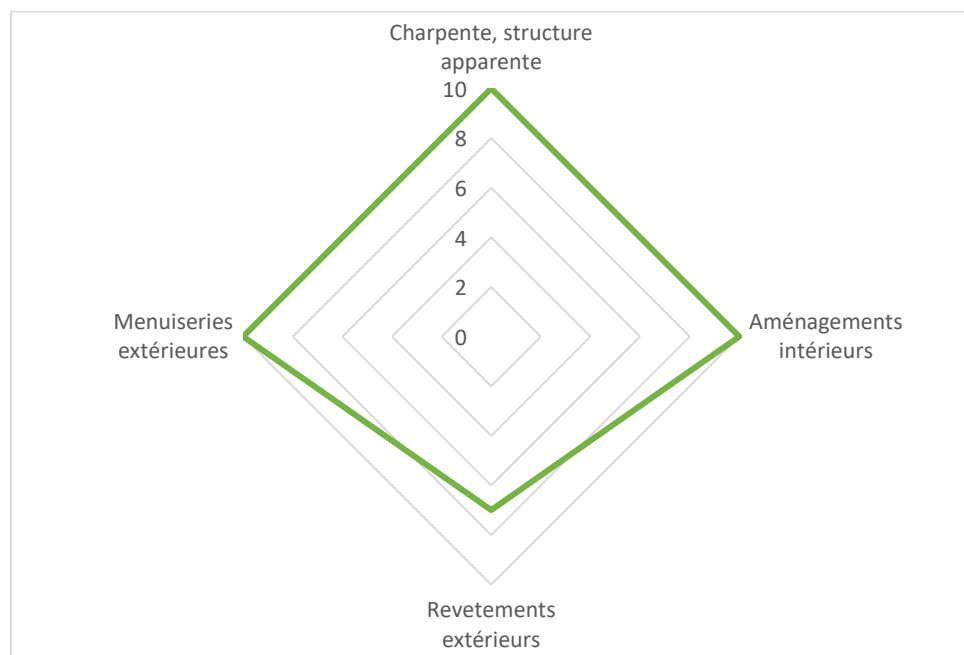
			- Difficultés avec l'entreprise (changement d'ouvriers, absence de direction de travaux)
<b>Avez-vous constaté des désordres éventuels sur des ouvrages réalisés en bois depuis la livraison du chantier ? Si oui, lesquels ?</b>	<input checked="" type="checkbox"/>		- Manque de pente de la dalle extérieure qui induit un trempage occasionnel en pied de poteaux et du bardage
<b>Selon vous, pour la construction bois, quels sont :</b>			
Les points forts ?			- Rapidité d'exécution - Possibilité d'obtenir des financements complémentaires
Les points faibles ?			Inquiétude quant au vieillissement en façade
<b>3/ ASPECTS FINANCIERS</b>			
<b>Le fait d'utiliser du bois a-t-il généré un surcoût pour l'opération ?</b>	<b>Oui</b>	<b>Non</b>	<b>Si oui, le(s)quel(s) ?</b>
en phase étude ?	<input checked="" type="checkbox"/>		Première étude nettement sous-évaluée
en phase de construction ?		<input checked="" type="checkbox"/>	
en phase d'exploitation du bâtiment ?		<input checked="" type="checkbox"/>	
	<b>Pas de comparaison</b>	<b>Concours</b>	<b>Ne sait pas</b>
<b>Par rapport à quelle autre solution la comparaison a-t-elle été faite ?</b>			Pas de comparaison effectuée
<b>4/ SI C'ETAIT A REFAIRE...</b>			
	<b>Oui</b>	<b>Non</b>	<b>Ne sait pas</b>
...est-ce que vous recommenceriez avec du bois ? Si non, expliquez pourquoi.	<input checked="" type="checkbox"/>		

Les avis formulés par M. Sarraute montrent un degré de satisfaction élevé par rapport au bois.

Les difficultés rencontrées avec le projet ne sont pas directement liées au matériau lui-même mais plus à des relations avec la maîtrise d'œuvre et les entreprises ainsi qu'un défaut de conception (débord de toit insuffisant et absence de caniveau devant l'entrée du garage) engendrant un trempage régulier du pied de bardage.

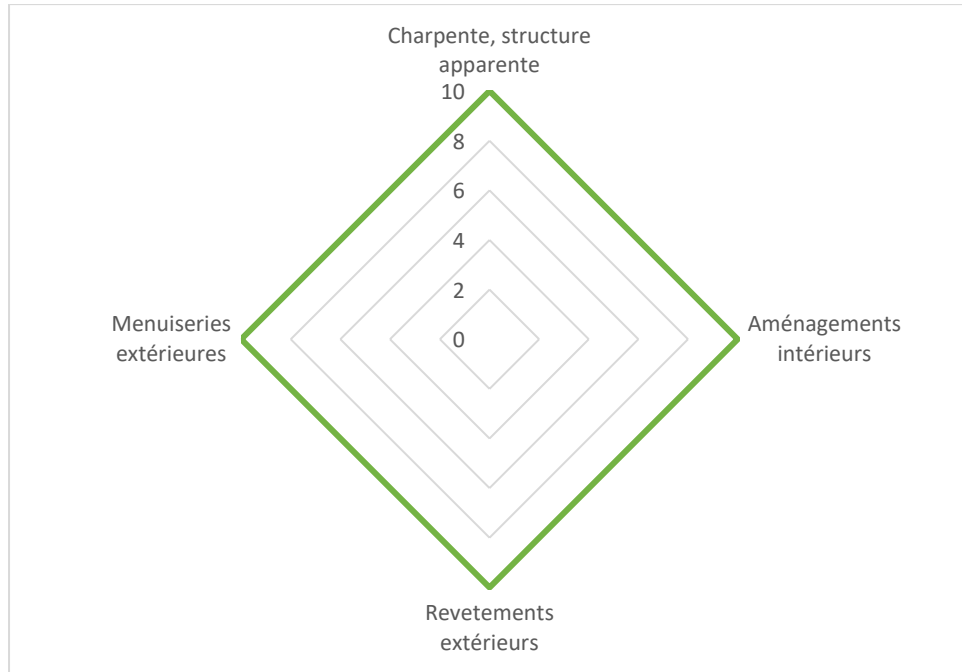
## 3.2 NOTATION PAR CRITERES

### 3.2.1 VIE DES OUVRAGES (0 – VIEILLIT MAL / 10 – VIEILLIT BIEN)



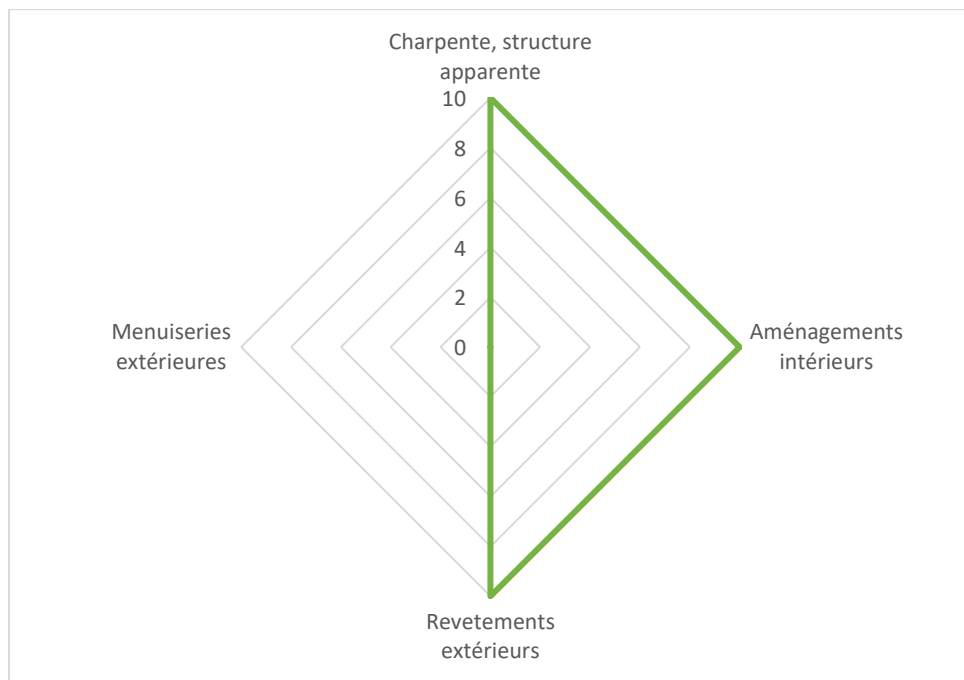
Pour la maîtrise d'ouvrage, les ouvrages vieillissent très bien, avec un petit bémol pour les revêtements extérieurs.

### 3.2.2 BESOINS EN ENTRETIEN : (0 – ELEVE / 10 – FAIBLE)



Pour la maîtrise d'ouvrage, les besoins en entretiens sont nuls et ce pour l'ensemble des ouvrages.

### 3.2.3 RECOMMANDERIEZ-VOUS LE BOIS A D'AUTRES MAITRES D'OUVRAGE ? (0 – NON / 10 – OUI)



La maîtrise d'ouvrage recommanderait le bois pour l'ensemble de ses usages à l'exception des menuiseries extérieures. Cette réserve porte sur le portail coulissant. Celui-ci fonctionne pourtant convenablement.

### 3.2.4 DEGRE DE SATISFACTION PAR RAPPORT A D'EVENTUELS A PRIORI NEGATIFS : (NOTE SUR 10)

Le degré de satisfaction du maître d'ouvrage vis-à-vis du bois est excellent avec une note de **10/10**.

## 4 RESULTATS DE L'ENQUETE : USAGERS

Les réponses suivantes sont apportées par M. Autier – Employé municipal

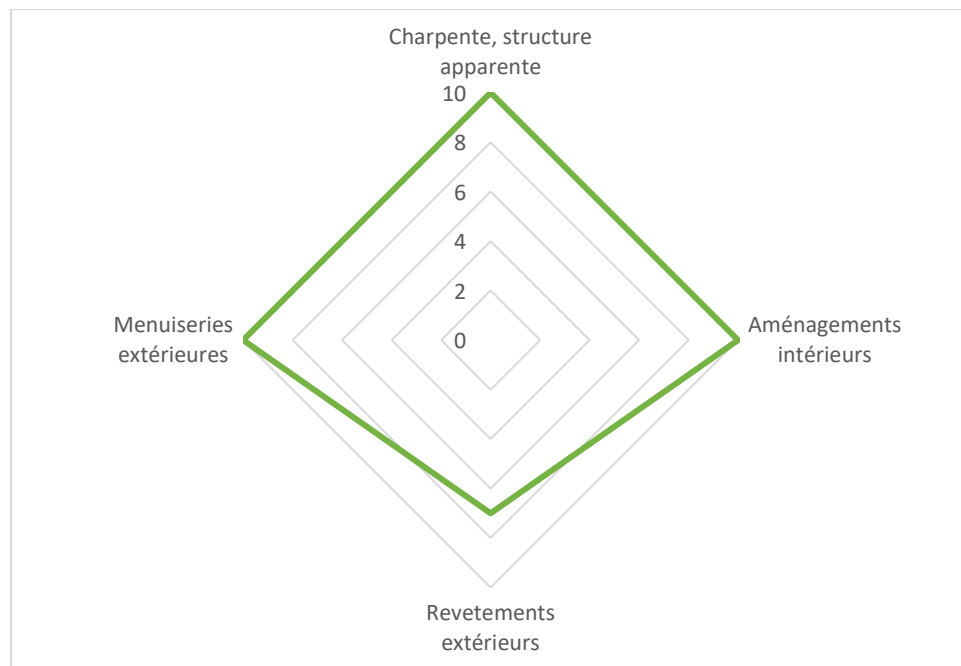
### 4.1 PERCEPTION

	Oui	Non	Compléments de réponse
1/ Avant cette étude, saviez-vous que le bois avait été employé comme matériau dans votre bâtiment ?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2/ Aviez-vous des a priori sur le bois avant d'évoluer dans ce bâtiment ?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
3/ Vos éventuels a priori ont-ils changés ?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Agréable et bien conçu, été comme hiver
4/ Avez-vous constaté des désordres éventuels sur des ouvrages réalisés en bois depuis que vous occupez le bâtiment ?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	- Rejaillissements en pied de bardage - Pieds de poteau potentiellement immergés par forte pluie (défaut de pente de la dalle)
5/ Selon vous, le bois apporte-t-il au bâtiment une plus-value ?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Moins d'entretien qu'un bâtiment avec crépis, moins salissant, agréable à vivre, pratique (revêtement OSB à l'intérieur de l'atelier)
6/ A l'usage, le bois représente-t-il des difficultés particulières ?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Si oui, lesquelles ?

L'utilisateur n'avait pas d'a priori relatif au bois avant d'occuper le bâtiment. Cette position n'est pas remise en cause à l'usage et il est très satisfait de son lieu de travail bien qu'il ait constaté quelques désordres d'ordre esthétique sur le bardage.

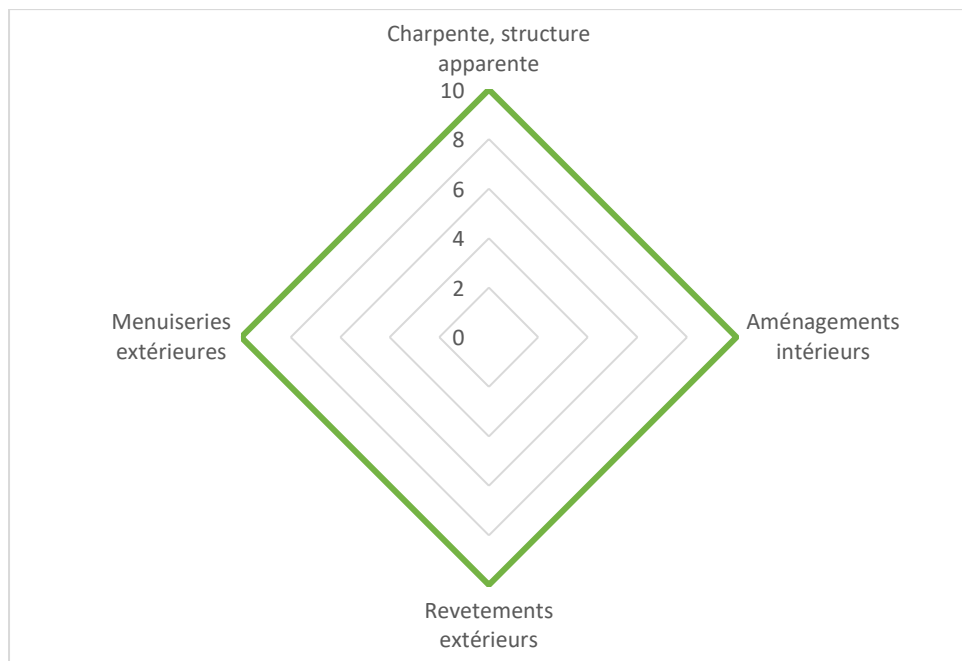
## 4.2 NOTATION PAR CRITERES

### 4.2.1 VIE DES OUVRAGES (0 – VIEILLIT MAL / 10 – VIEILLIT BIEN)



L'utilisateur considère que les ouvrages vieillissent bien. Il exprime un petit bémol pour les revêtements extérieurs.

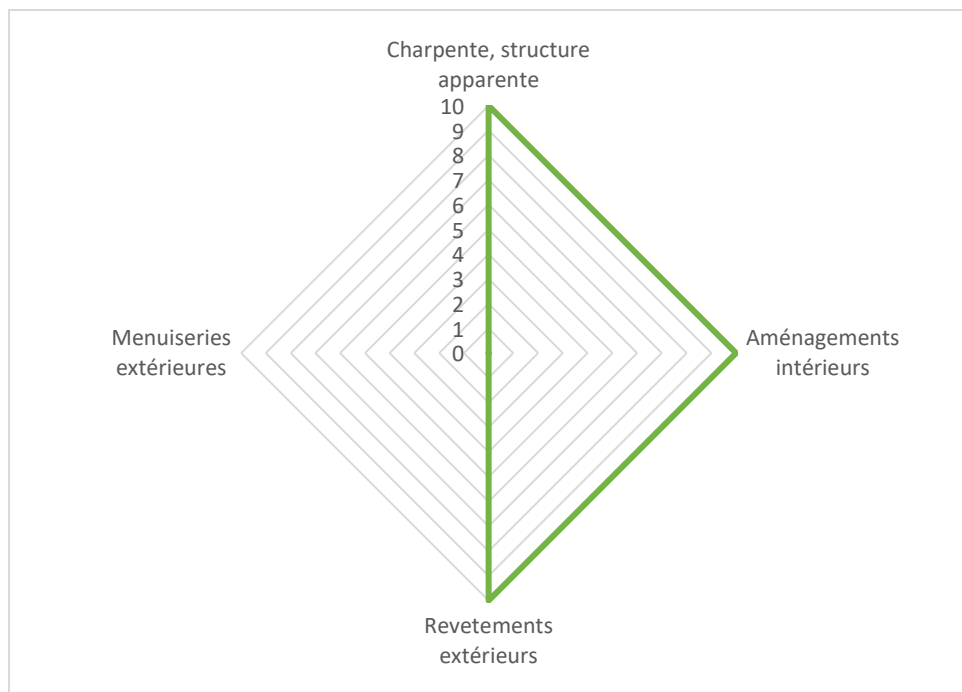
#### 4.2.2 BESOINS EN ENTRETIEN : (0 – ELEVE / 10 – FAIBLE)



Pour l'utilisateur, les ouvrages ne nécessitent aucun entretien.



#### 4.2.3 RECOMMANDERIEZ-VOUS LE BOIS A D'AUTRES USAGERS ? (0 – NON / 10 – OUI)



L'utilisateur recommanderait le bois pour l'ensemble de ses usages à l'exception des menuiseries extérieures. Cette réserve porte sur le portail coulissant, qui fonctionne pourtant bien.

#### 4.2.4 DEGRE DE SATISFACTION PAR RAPPORT A D'EVENTUELS A PRIORI NEGATIFS : (NOTE SUR 10)

Malgré une petite réserve sur les menuiseries extérieures, l'utilisateur exprime un degré de satisfaction très élevé (**10/10**).

## 5 TEMOIGNAGES

### 5.1 MAITRE D'OUVRAGE

« Nous tirons un bilan positif de la construction de l'atelier municipal. Il est fonctionnel, s'intègre bien dans le village et fonctionne bien thermiquement. Nous avons cependant rencontré quelques difficultés avec les intervenants lors de sa construction. »

M. Sarraute -Maire

### 5.2 USAGER

« J'utilise l'atelier municipal au quotidien pour mon activité d'employé municipal. Je le trouve pratique et agréable à vivre. »

M. Autier – Employé municipal

## 6 CONCLUSION

Le maître d'ouvrage et l'utilisateur partagent une opinion très favorable pour le bois. Ils sont fiers d'avoir réalisé ce projet avec de la ressource pour partie pyrénéenne, ce qui vient renforcer leur sentiment qu'il s'agit d'une réussite.

## 7 POUR ALLER PLUS LOIN

Pour plus d'informations sur ce projet, voir les retombées liées à l'utilisation du bois local dans le projet. Fiche ART sur : [https://www.boisconstruction-occitanie.org/wp-content/uploads/2021/11/2019\\_ART\\_Malvezie.pdf](https://www.boisconstruction-occitanie.org/wp-content/uploads/2021/11/2019_ART_Malvezie.pdf)